

בעניין:

ז.ל. דאוד השקעות בע"מ, ח.פ. 514695170

ע"י ב"כ לויטה מזור ושות' משרד עו"ד ונוטריון

רח' אבא הלל 7 (בית סילבר), רמת גן

טל': 03-6932823 ; פקס 03-6932824

המבקשת (הנתבעת);

- נ ג ד -

החלטה	18/05/2020
בקשה 5 בתיק 32326-10-19	
רש' בכיר מיכל בר	
מסאין חולק כי נפלה טעות בפסק הדין מיום 13.1.20 בציון שם התובעת, ובהינתן כי לפי סעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 רשאי בית המשפט לתקן טעות סופר בפסק דין, שלא בהסכמת כל בעלי-הדין, רק תוך 21 יום ממועד נתינתו, ועת ממילא לא מונחת לפני בקשה כאמור, מוצאת אני לנכון להורות על ביטול פסק הדין מיום 13.1.20, אך מטעם זה. <u>בהעדר הגנה ובמעמד צד אחד</u>	
בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.	
כתב הגנה יוגש בתוך 30 ימים מהיום מעמד צד	

ד. הרצברג הנדסה בע"מ, ח.פ.

ע"י ב"כ עוה"ד גד לנדאו ו/או קלי

מבית ב.ס.ר 1 רח' בן גוריון 2 רמ

טל: 03-7554470, פקס: 03-7554471

תשובה לתגובת התובעת לבקשה לבי

בהעדר הגנה ובמעמד צד אחד

המבקשת מתכבדת להגיש את תשובתה לתגובת המו אחד ובהיעדר הגנה.

1. המשיבה נוהגת בהליך דנא בחוסר תום לב ובהתנהלות תמוהה ואופורטוניסטית, רצופה בטעויות ובאי דיוקים על מנת לנסות ולמנוע מהמבקשת להשמיע את גרסתה ותשובותיה לטענות המשיבה והכל כאמור להלן.
2. התנהלות פסולה זו, תחילתה בהעלמת דבר הגשת התביעה דנא מעובד המבקשת, מר בן ציון טוטיאן, שהתקשר עם מר דביר הרצברג האדם הפרטי (כעוסק מורשה) (להלן: "מר הרצברג") בקשר עם הפרויקט נשוא התביעה.
3. מר הרצברג, לטובתו נרשם פסק הדין נגד המבקשת (כאילו מדובר בהסבת שיק), הינו בעל המניות אצל המשיבה, התקשר באמצעות מר טוטיאן לעבודה בפרויקט והיה הגורם היחידי איתו עמד בקשר אצל המבקשת ולמרות זאת, המשיבה ו/או מר הרצברג או באי כוחו, מעולם לא יידעו את המבקשת באמצעות מר טוטיאן על הכוונה להגיש תביעה, על עצם הגשתה, על פסק הדין שניתן או על פתיחת תיק ההוצל"פ בגינה.
4. ניהול תביעה בהיעדר הגנה הביא במקרה שלפנינו להגשת תביעה מלאה בטענות הרצופות באי דיוקים וניתנות להפרכה; הליך בו הומצא אישור מסירה שאותו מעולם לא קיבלה המבקשת או נציגה; הגשת פסיקתא שגויה לחתימת בית המשפט תוך הטעייתו; פתיחת תיק הוצל"פ על בסיס פסק דין שגוי; העלאת טענות מסולפות ולא נכונות כנגד המבקשת בתשובה לבקשה ועוד.

5. המשיבה טועה ומטעה כשהיא טוענת בתשובה לבקשה דנא שלא הוגש תצהיר כדין עם הגשת הבקשה לביטול פסק דין. תצהיר חתום כדין הוגש על ידי עובד המבקשת, מר טוטיאן, הגורם היחידי אצל המבקשת הבקיא בפרטי הסכסוך, ממנו ניסתה המשיבה להעלים את דבר תביעתה.
6. המבקשת מטעה את בית המשפט בטענתה כי תצהיר המבקשת חייב להיות חתום על ידי בעל המניות, טענה זו הינה שגויה ומטעה. נציג המבקשת, מר טוטיאן החתום על התצהיר כדין, היה מאז ומעולם הגורם היחיד שניהל את הפרויקט נשוא התביעה דנא והמשיבה היא זו שהתחמקה מלידע אותו אודות הגשת התביעה.

**** העתק תצהירו של מר טוטיאן מצ"ב, ומהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.**

7. המשיבה טוענת בתשובתה כי הגשת הפסיקתא השגויה בוצעה כטעות טכנית, למרות שהמשיבה מיוצגת על ידי עורך דין מטעמה, ולמרות שלאורך כל הגשת התביעה שמו של מר הרצברג שנרשם כזוכה בפסק הדין לא הופיע כלל, למרות שההתקשרות בין הצדדים היתה בפועל מולו ואך מולו.
8. טעות טכנית, גם אם קרתה חייבת היתה להופיע בפני המשיבה כשאצה להטיל הגבלות במעמד צד אחד כנגד המבקשת ולפתוח כנגדה תיק הוצאה לפועל. ואז, חייבת היתה המשיבה לבטל את תיק הוצאה לפועל שפתחה באופן שגוי ולבקש מבית המשפט את תיקון פסק הדין. אולם המשיבה לא עשתה כן.
9. לאור התנהלותה חסרת תום של המשיבה עד כה, עשוי מי שיחשוד בכוונות המשיבה חו"ח כי היא רשמה את שמו של בעל המניות אצלה כמי שזכה בפסק הדין, לצורך תכנון המיסים בגין הפיצוי אותו התכוונה לקבל מהמבקשת כשראתה כי ניתנת בידה ההזדמנות לחטוף פסק דין מבלי שטענות המבקשת הושמעו אולם אין זה מעניינה של המבקשת שמבקשת את יומה בבית המשפט כדין.
10. המשיבה יודעת כי המבקשת תוכיח בהגנתה כי אין למשיבה כל טענה נגדה, הואיל ומלכתחילה לא היתה המשיבה צד להתקשרות בין הצדדים, אלא מר הרצברג והיא אינה צד לסכסוך ותביעתה המופרכת הוגשה ללא ביסוס ועל כרעי תרנגולת רק על מנת לבצע מהלך מהי ופסול כנגד המבקשת.
11. נראה כי המשיבה אינה מבינה את ההבדל בין החברה לבעל מניותיה אולם לא רק במה שנוגע למבקשת, גם אצלה. ברצותה קבעה המשיבה כי היא התובעת וברצותה קבעה כי בעל המניות הוא הזכאי לפיצוי כאילו היא מבצעת הרמת מסך עצמית לפי הצורך.
12. המשיבה קבעה מהם הסכומים שהסכימה המבקשת לשלם מבלי להציג אסמכתאות לכך. בתשובתה, מתאימה המשיבה את המספרים תוך כדי תנועה כדי שיתאימו לגרסתה.
13. המשיבה, ממשיכה לנהוג בחוסר תום לב ולהטעות את בית המשפט כשהיא טוענת בתשובתה שהמבקשת אישרה את מסירת האזהרה בהוצאה לפועל. אישור המסירה התקבל בהוצאה לפועל כפועל יוצא מהצהרתו של ב"כ המבקשת כי הוא מייצג בתיק ובאופן מכני המסירה הפכה להיות מסירה כדין.
14. לאור הטענות לעיל, אין פלא שהמשיבה מנסה למנוע מהמבקשת את יומה בבית המשפט. במהלך הדיונים תוכיח המבקשת כי כתב התביעה שהגישה המשיבה שגוי ופסול. המשיבה תהיה חייבת למשוך את תביעתה על מנת להגישה מחדש ולמצער תהיה חייבת לתקן אותה והמבקשת תעמוד על

הוצאותיה בגין סילוף העובדות נגדה והיא שומרת את זכותה להגיש תביעה שכנגד, נגד המשיבה, נגד מר הרצברג בעל המניות במשיבה וכל צד שלישי אחר.

15. מתגובתה של המשיבה לטענות המבקשת לביטול מחמת שק"ד בית המשפט ניתן לראות כי היא אינה מצליחה להתמודד עם הטענות שהובאו (בקליפת האגוז) בבקשה לביטול פס"ד והיא מכינה את גרסתה החדשה ובה היא מציגה את אופן החישוב השגוי שהשתמשה בו כדי להגיש את התביעה דנא, עם שינוי האחוזים שלכאורה סוכמו לתשלום מול נציג המבקשת, כשהם הפכו להיות "גמישים" וכבר אין סיכום ברור כזה או אחר.

16. המבקשת תציג בפני בית המשפט בדיוק את אופן חישוב האחוזים שסוכמו כנגד מתן השירות, דרך שאינה מתיישבת עם הדברים כפי שהוצגו בכתב התביעה ולא בכדי ניסתה המשיבה להסתיר את דבר התביעה מנציג המבקשת איתו סוכמו התנאים.

17. ולמען הסר ספק, יודגש כפי שכבר הוזכר לעיל, כי המבקשת מעולם לא התקשרה עם המשיבה בהסכם ומי שהיה צד להתקשרות היה בעל המניות במשיבה, מר הרצברג, כעוסק מורשה ובתנאים אחרים מכפי שתיארה המשיבה בתביעתה ולכן התביעה צריכה להידחות מעיקרה.

18. הקשר בין המשיבה למבקשת, אם בכלל, מסתכם בכך שמר הרצברג שמתחילת ההקשרות הוציא חשבוניות למבקשת על מספר עוסק המורשה שלו, הוציא ערב סיום ההתקשרות חשבונית מס מאת המשיבה ובה מתמצה הקשר בין המבקשת למשיבה.

19. המשיבה טוענת כי אופן חישוב האחוזים שגויה אולם כדאי שתבחן את טענתה המופיעה בכתובים הואיל ומעולם לא התבקשה המבקשת לשלם "באופן רשמי" סכום של 1.5% אלא 1% בלבד ואת היתרה התכוון בעל המניות במשיבה, מר הרצברג, לקבל בדרך בה לא נדרש דיווח לרשויות המס. דברים אלה ועוד ייתבררו בחקירתו של מר הרצברג.

20. המשיבה מציגה התכתבויות רבות בינה ובין נציג המבקשת ואולם באופן תמוה וחסר תום לב מעולם לא טרחה להעביר אזהרה למבקשת באמצעותו וכן לא יידעה אותו בדבר הגשת התביעה.

21. בתשובתה של המשיבה לבקשה לביטול ניתן למצוא גם גרסה מרוככת כשבסעיף 7.2 היא מגלה כי אין היא יודעת למעשה מהו השכר ומהו סכום התביעה וכנראה מכולם לא ביררה זאת. די בהודאתה זו כדי לשמוט את הקרקע מתחת תביעתה דנא ואולם המשיבה ממשיכה וטוענת כי היא תעתור במסגרת הליך זה לגילוי החשבונות על מנת להגיש תביעה נכונה, דבר שמוטב לו היה מתבצע קודם הגשת התביעה כנגד המבקשת ודי בהצהרתה זו כדי לגלות כי המשיבה מבינה שהמבקשת מתכוונת להתגונן והנה על המשיבה להתחיל ולארגן את טענותיה, לבדוק אותן ולטעון אותן בהגינות ולא בחטף.

22. לסיכום, לו היתה המשיבה נוהגת בהליך המשפטי דנא בתום לב ובהגינות, היתה מיידעת את נציג המבקשת על כוונתה להגיש תביעה; היתה מיידעת את נציג המבקשת על פסק הדין; עם גילוי הטעות בפסיקתא שהגישה לחתימת בית המשפט, היתה מושכת ומוחקת את תביעתה השגויה ביסודה; היתה מבקשת לבטל את תיק ההוצל"פ השגוי והפסול שפתחה בחוסר הגינות וממניעים פסולים כנגד המבקשת ואז היתה מגישה תביעה חדשה, נאמנה לעובדות ומסודרת וכמו שנהוג בהליך משפטי ולפי דין, מתמודדת עם תשובותיה של המבקשת כראוי בהליך מסוג זה.



23. המבקשת דוחה את בקשותיה של המשיבה לקבלת הוצאות בגין הליך זה או בכלל שכן המשיבה נהגה בחוסר תום לב כשניסתה להעלים את דבר התביעה מנציג המבקשת, כשטענה שבוצעה מסירה כדין בניגוד לאמת וכשהמשיכה לנסות ולעמוד על קיום פסק הדין ותוך פתיחת תיק שווא (אותו לא ביקשה לסגור עד היום) למרות שהבינה כי הפסול בהתנהלותה נחשף בפני בית המשפט וגם בפני המבקשת.

24. טענת המבקשת כי על המשיבה צריכה להפקיד סכום בקופת בית המשפט הינה שלא כדין הואיל והמבקשת כלל אינה צד להתקשרות נגד המבקשת, המשיבה לא הוכיחה אף טענה מטענותיה בתביעה כנגד המבקשת.

25. המבקשת היא חברת בניה ותיקה ויציבה בעלת מספר פרויקטים פעילים ובריאים בענף הבניה והחלטה כנגד המבקשת להפקדת פיקדון עד לתום בירור טענות המשיבה נגדה תגרום להכבדה מיותרת על המבקשת, זאת אף מבלי שצירפה המשיבה טיעונים מתאימים ותומכים לבקשה זו שדינה להידחות תוך פסיקת הוצאות לטובת המבקשת.

26. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש בבקשה לביטול פסק דין.

עו"ד חיים מזור
ב"כ המבקשת